BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1511-7/21

Mostar: 23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu potencijalnog ponuditelja "Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Erminu Veličaninu, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava usluga osiguranja, ugovornog tijela JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 23.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba potencijalnog ponuditelja "Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Erminu Veličaninu, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava usluga osiguranja, ugovornog tijela JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, **kao neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Erminu Veličanin iz Sarajeva u iznosu od 720,00 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave - Nabava usluga osiguranja, za koji je Obavijest o nabavi broj: 439-1-2-76-3-32/21 od 12.05.2021. godine objavljena na portalu javnih nabava.

Na navedenu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj "Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Erminu Veličaninu, odvjetniku iz Sarajeva i (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 04.06.2021.

godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 18.06.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Podnosilac žalbe predlaže da se tenderska dokumentacija koriguje na način da se izmijeni uslov iz tačke b) „PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE', u kojem dijelu se zahtijeva od ponuđača da dostavi *„Ponuđač je dužan dostaviti potpisanu izjavu na memorandumu da će uvažiti prijenos polica sa stepenom boniteta prodatih vozila na navedena vozila (sa 15% na 50 %)"* s obzirom da je ovakav uslov nezakonit i nesprovodiv.

Obrazloženje

U tenderskoj dokumentaciji je od strane Ugovornog organa traženo da ponuđač dostavi
Izjavu na memorandumu da će uvažiti prijenos polica sa stepenom boniteta prodatih vozila na navedena vozila (sa 15% na 50 %)"
Ovakav uslov nije u skladu sa Zakonom o obaveznom osiguranju u saobraćaju („Službene novine FBiH" broj 57/20 od 19.08.2020. godine).
Naime, u članu 11. Zakona o obaveznom osiguranju je propisano da je Društvo za osiguranje dužno propisati uslove osiguranja od autoodgovornosti, kao i uslove osiguranja i tarife premija za vrste obaveznih osiguranja i dostaviti ih Agenciji za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine, a Agencija donosi zajedničku tarifu premija i propisuje uslove za osiguranje od autoodgovornosti, koji ostaju na snazi do kraja oktobra 2022. godine. Prema članu 76. istog akta je propisano da će Agencija donijeti provedbene akte iz člana 11. zakona u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu istog. Prema članu 77. Zakona Društva za osiguranje i Zaštitni fond dužni su uskladiti svoje poslovanje s odredbama ovog zakona u roku od 90 dana od dana njegovog stupanja na snagu, izuzev ako odredbama ovog zakona za pojedina pitanja nije
određen , drugi rok.

U skladu sa navedenim Agencija je donijela podzakonski akt - Odluku o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiH". broj 77/201 uz obavezu svih društava da svoje poslovanje usklade sa istim.

U ovom aktu, u članu 9. je precizno definisan način obračuna "bonus-malus" sistema, odnosno povećanja ili smanjenja visine premije u zavisnosti od broja nastanka šteta jednog osiguranika/ugovarača osiguranja po ovoj vrsti osiguranja:
Tačka 11. Člana 9.:

(11) Bonus - raalus računa se u procentima od premije osnovnog stepena. Premijski stepen i premija u procentima od premije osnovnog stepena P6. [100% premije u tabelama premijskih grupa) su sljedeći:

Stepeni bonusa		Stepeni malusa	
Premijski stepen	% od premije osnovnog stepena	Premijski stepen	% na premije osnovnog stepena
Pl.	50%	P7.	10%
P2.	40%	P8.	20%
P3.	30%	P9.	30%
P4.	20%	PIO.	40%
P5.	10%	Pll.	50%
P6.	0%	P12.	60%
		P13.	80%
		P14.	100%

Tačka 6. i tačka 7. Člana 9.:

"(6) Osiguranik prelazi u novi premijski stepen u ovisnosti o tome da li je u mjerodavnom razdoblju promatranja (u daljem tekstu: MRP) imao prijavljene štete

(7) *MRP u smislu ove Odluke je prethodna kalendarska godina, a primjenjuje se na osiguranja koja počinju od 01.04. tekuće kalendarske godine do 31.03. sljedeće kalendarske godine"*

Iz navedenog proizilazi da nije moguće da se za jednu godinu umanji cijena premije sa "15% na 50" jer za jednu godinu ili jedan "MRP" osiguranik može preći samo u stepen više u odnosu na postojeći - prema prethodno naznačenoj tabeli.

Svako određivanje premije osiguranja, odnosno "bonus-malus" sistema po "slobodnoj ocjeni" bi predstavljalo kršenje propisa.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je da se tenderska dokumentacija izmijeni/dopuni u dijelu pod „b) PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE" na način da ugovorni organ briše uslov da ponuđači dostave „Izjave na memorandumu da će ponuđači uvažiti prijenos polica sa stepenom boniteta prodatih vozila na navedena vozila (sa 15% na 50%)", ili da eventualno promijene uslov i zahtijevaju da se obračuni bonusa-malusa utvrđuju u skladu sa propisima.

Sastav žalbe 720,00 KM

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U vezi sa predmetnom Žalbom ugovorni organ prije svega ističe da je žalitelj u istom postupku nabavke uložio Žalbu od 19.02.2021.godine, koja je identičnog sadržaja kao i predmetna Žalba, a koja je Zaključkom URŽ-a broj: JN -03-07-1-636-6/21, od 29.04.2021. godine odbačena kao neuredna.

Imajući u vidu naprijed navedeno, nejasna je namjera žalitelja, pogotovo s obzirom da su žalbeni navodi u ponovljenoj žalbi identičnog sadržaja kao i navodi u žalbi koja je okončana navedenim Zaključkom URŽ-a.

Ovakvo postupanje žalitelja suprotno je načelu efikasnosti provođenja samog postupka jer se ne vidi svrha ulaganja žalbe po čijim navodima je riješena pravna stvar. Konkretno, predmetni žalbeni postupak za posljedicu ima odugovlačenje postupka nabavke kao i onemogućavanje nesmetanog obavljanja procesa rada, jer ugovorni organ ne može zaključiti ugovor za osiguranje vozila koja su direktno uključena u procese rada u ugovornom organu, čime se ugovornom organu prouzrokuju dodatni troškovi iznalaženja načina za zamjenu rada mašina i vozila za koje je potrebna - onemogućena registracija.

U vezi sa žalbenim navodima ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana u cjelosti.

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 105-1992/21/21 BS od 12.02.2021.godine, sa procijenjenom vrijednosti nabavke bez PDV-a na iznos od 72.000,00KM.

Dana 12.02.2021. godine objavljena je Tenderska dokumentacija broj: 439-1-2-76/21, od 12.02.2021. godine u otvorenom postupku, broj: 439-1-2-76-3-32/21 od 15.02.2021. godine sa rokom dostave ponuda do 09.03.2021. godine.

Dana 22.02.2021. godine na protokol ugovornog organa, dostavljena je Žalba ponuđača „ASA OSIGURANJE"d.d. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Erminu Veličanin, advokatu iz Sarajeva, od 19.02.2021.godine, koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju.

U predmetnoj Žalbi potencijalni ponuđač „ASA OSIGURANJE"d.d. Sarajevo predlaže da se tenderska dokumentacija koriguje na način da se izmijeni uslov iz tačke b) „Podaci o predmetu javne nabavke", u kojem dijelu se zahtijeva od ponuđača da dostavi „Izjavu na memorandumu da će uvažiti prijenos polica sa stepenom boniteta prodatih vozila na navedena vozila (sa 15% na 50%)"

Dana, 23.02.2021.godine ugovorni organ je donio Odluku broj: 105-2381-1/21 ME , kojom je postupak obustavljan, te je dana 24.02.2021. godine je URŽ-u proslijedio Žalbu uz izjašnjenje na istu. Žalbeni postupak okončan je Zaključkom URŽ-a, broj: JN-03-07-1-636-6/21, od 29.04.2021. godine odbačena kao neuredna.

Dana, 28.05.2021.godine Žalitelj je ponovo dostavio Žalbu broj: 439-1-2-76/21 od 27.05.2021. godine, koju obrazlaže konstatacijom da traženi uslov nije u skladu sa Zakonom o obaveznom osiguranju u saobraćaju („Službenen novine FbiH", broj: 57/20 od 19.08.2020.godine). Svoju konstataciju nadalje potkrjepljuje članom 11. Navedenog Zakona, prema kojem je društvo za osiguranje dužno propisati uslove osiguranja od autoodgovomosti, kao i uslove osiguranja i tarife premija za vrste obaveznih osiguranja i dostaviti ih Agenciji za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine, a Agencija donosi zajedničku tarifu premija i propisuje uslove za osiguranje od autoodgovomosti, koji ostaju na snazi do kraja oktobra 2022. godine.
Žalitelj dalje navodi čl. 76. istog Zakona prema kojem će Agencija donijeti akte iz člana 11. stava (2) Zakona u roku od 60 dana od dana njegovog stupanja na snagu, te odredbu člana 77. prema kojoj su društva za osiguranje i Zaštitni fond dužni uskladiti svoje poslovanje s odredbama ovog zakona u roku od 90 dana od dana njegovog stupanja na snagu, izuzev ako odredbama istog zakona za pojedina pitanja nije određen drugi rok.
Nadalje, žalitelj konstatuje da je Agencija donijela podzakonski akt - Odluku o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima („Službene novine Federacije BiH", broj: 77/20), kojom je u članu 9. preciziran način obračuna „bonus-malus" sistema, odnosno povećanja ili smanjenja visine premije u zavisnosti od broja nastanka šteta jednog osiguranika/ ugovarača osiguranja po ovoj vrsti osiguranja. Također, žalitelj ukazuje na član 9. navedene Odluke, koji tretira utvrđivanje premije ovisno o štetnom događaju.
Na osnovu navedenog žalitelj zaključuje da nije moguće da se za jednu godinu umanji cijena premije sa „15% na 50" jer za jednu godinu ili jedan „MRP" osiguranik može preći samo u stepen više u odnosu na postojeći, te da svako određivanje premije osiguranja, odnosno „bonus- malus" sistema po slobodnoj ocjeni bi predstavljalo kršenje propisa.

U vezi sa navedenim, ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:
Ugovorni organ je prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije uzeo u obzir važeće propise koji regulišu predmetnu oblast, konkretno Zakon o obaveznom osiguranju u saobraćaju („Službenen novine FbiH", broj: 57/20 od 19.08.2020.godine) kao i Odluku o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima („Službene novine Federacije BiH", broj: 77/20), koje propise i žalitelj navodi u svojoj žalbi.
Međutim, žalitelj je u pogledu tenderske dokumentacije, u odnosu na tačku d) „Podaci o ponudi" podtačka m) kojom je definisano da ponuda treba da sadrži potpisanu izjavu na memorandumu da će uvažiti prijenos polica sa stepenom boniteta prodatih vozila (sa 15% na 50%) - vidjeti tačku B podaci o predmetu nabavke, propustio uzeti u obzir važeće propise koji se odnose na konkretno pitanje prijenosa boniteta.

Naime, tenderskom dokumentacijom u tački b) „Podaci o predmetu nabavke" tačka 1. „Osiguranje od autoodgovomosti" alineja 3, na strani 3. Ugovorni organ je naveo:

"Ugovorni organ će iskoristiti police osiguranja sa prodatih vozila i prenijeti premijskli razred od 50% na vozila kako je navedeno:

- *Sa prodatog Neuson 3402 reg.T50-K-716 na Cat 434 F2 reg.oznake T60-K-206*
- *sa prodatog Tam 130 Eli reg.675-M-535 na Iveco 150 E25 reg.oznake T52-A-540*
- *sa prodatog Mecedes-benz reg.E44-0-535 na Iveco 150 E25 reg.oznake T52-A-540*

Ponuđač je dužan dostaviti potpisanu izjavu na memorandumu da će uvažiti prijenos polica sa stepenom boniteta prodatih vozila na navedena vozila (sa 15% na 50%). Ugovorni organ će kao dokaz dostaviti originalnu policu osiguranja od prodatih vozila zajedno sa običnom kopijom vlasničke knjižice i običnom kopijom potvrde o registraciji sa pečatom ovjere sa danom odjave vozila. "

Navedena odredba tenderske dokumentacije temelji se na Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima („Službene novine FbiH", broj: 77/20) koja propisuje kako slijedi:

- član 10. stav 2) koji glasi: „Ako osiguranik nakon otuđenja ili odjave vozila zbog uništenja, rashodovanja, stavljanja van saobraćaja (mirovanja), ili si., ranije osiguranog vozila, osigura isto ili drugo vozilo, osiguranik prilikom zaključenja ugovora o osiguranju ima pravo na isti premijski stečen za isto vozilo **ili za drugo vozilo unutar iste premijske grupe**, ako prekid niie trajao duže od tri godine i ako ie to vozilo iz iste premijske grupe.

S obzirom daje ugovorni organ nakon kupoprodaje vozila koja su navedena u tački b) „Podaci o predmetu nabavke" tačka 1. „Osiguranje od autoodgovomosti" alineja 3. zadržao ostvareni bonus - premijski stepen od 50%, isti ima pravo prenijeti na drugo vozilo u okvirima iste premijske grupe, što je u konkretnom slučaj, a kako je to nedvosmisleno propisano u čl.l 1. stav 2. navedene odluke koji glasi:

„Osiguraniku koji je bio prethodno osiguran kod drugog osiguravača u Bosni i Hercegovini, priznaje se stečeni premijski stepen na osnovu predočenog originalnog primjerka ranije police osiguranja ili original potvrde ranijeg osiguravača o premijskom stepenu, potpisane od strane ovlaštenog lica osiguravača.

Shodno navedenom nesporno je da ugovorni organ ima pravo prenijeti stečeni premijski stepen na novo vozilo, a u slučajevima iz člana 9.tačka 6. Odluke, koje žalitelj navodi, isti će se korigovati shodno eventualnoj nastaloj šteti u mjerodavnom razdoblju promatranja, kako je to i definisano u tenderskoj dokumentaciji tački b) „Podaci o predmetu nabavke" tačka 1. „Osiguranje od autoodgovomosti" alineja 2. koja glasi:

„Prije sačinjavanja ponude osiguravajuća lica mogu provjeriti stepen boniteta (premijski razred) koji je već naveden u tabeli i u slučaju bilo kakve promjene u međuvremenu (tokom trajanja tenderskog postupka) npr.saobraćajne nezgode koju prouzrokuje Ugovorni organ ponuđač može korigovati premijski razred. Ugovorni organ je u tabeli naveo paušalni iznos koji će se koristiti u slučaju korekcije (povećanja) premijskog boniteta, kao i u slučaju promjene cijena od strane Agencije za nadzor osiguranja, ponuđači su dužni o tome blagovremeno obavijestiti ugovorni organ. „

Ugovorni organ ističe da tražena izjava ne služi za utvrđivanje premije ovisno o štetnom događaju, koju predviđa član 9. Odluke kojim članom žalitelj u argumentira svoje navode, nego će ista služiti kao osiguranje za ostvarivanje prava iz člana 11. Odluke, koji nesporno utvrđuje pravo na prijenos ostvarenog premijskog stepena.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ predlaže da URŽ predmetnu Žalbu odbaci kao neosnovanu u cjelosti.
Ugovorni organ u prilogu dostavlja URŽ-u kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljen Prigovor.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je netemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući iznesene žalbene navode ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo u opisu predmeta javnih nabava pod točkom 1. između ostalog navelo da za osiguranje od auto odgovornosti, *za nova vozila koja su tek nabavljena vrijedi premija bonusa 0% za prvu godinu, 10% za drugu i za svaku slijedeću godinu se bonus uvećava za 10% do maximalno ostvarene premije od 50%, **a za stara vozila ostvarena premija bonusa je 50 %, dok će za prodata vozila iskoristiti police osiguranja sa prodatih vozila i prenijeti premijski razred od 50% na vozila:***

- *sa prodatog Neuson 3402 reg. T50-K-716 na Cat 434 F2 reg. oznake T60-K-206*
- *sa prodatog Tam 130 Eli reg. 675-M-535 na Iveco 150 E25 reg.oznake T52-A-538 i*
- *sa prodatog Mercedes-Benz reg. E44-0-535 na Iveco 150 E25 reg.oznake T52-A-540.*

S tim u vezi, ugovorno tijelo ujedno je zahtjevalo od ponuditelja „obvezu dostavljanja potpisane izjave na memorandumu da će uvažiti prijenos polica sa stepenom boniteta prodatih vozila na navedena vozila (sa 15 % na 50 %). Ugovorni organ će kao dokaz dostaviti originalnu policu osiguranja od prodatih vozila zajedno sa običnom kopijom vlasničke knjižice i običnom kopijom potvrde o registraciji sa pečatom ovjere sa danom odjave vozila....."

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja u smislu da se u konkretnom slučaju predviđeno umanjenje cijene premije odnosi na prodana vozila koji su prethodno osigurani kod drugog osiguravatelja u Bosni i Hercegovini, po ocjeni ovog tijela, neutemeljeno je ukazivanje žalitelja da

prema članku 9. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama, nije moguće da se za jednu godinu umanji cijena premije sa "15% na 50", kako to ugovorno tijelo zahtijeva spornom izjavom, jer za jednu godinu ili jedan "MRP" osiguranik može prijeći samo u stupanj više u odnosu na postojeći....., s obzirom da se ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu jasno odredilo da navedena izjava ne služi za utvrđivanje premije ovisno o štetnom događaju, koju predviđa članak 9. Odluke, već kao osiguranje za ostvarivanje prava iz člana 10. i 11. stavak (2) Odluke, koji utvrđuje pravo na prijenos ostvarenog premijskog stupnja:

Članak 10. stavak (2) Odluke propisuje: *Ako osiguranik nakon otuđenja ili odjave vozila zbog uništenja, rashodovanja, stavljanja izvan prometa (mirovanja), ili sl., ranije osiguranog vozila, osigura isto ili drugo vozilo, osiguranik prilikom zaključenja ugovora o osiguranju ima pravo na isti premijski stupanj za isto vozilo **ili za drugo vozilo unutar iste premijske grupe**, ako prekid nije trajao duže od tri godine i ako je to vozilo iz iste premijske grupe*

Članak 11. stavak (2) Odluke: „*Osiguraniku koji je bio prethodno osiguran kod drugog osiguravatelja u Bosni i Hercegovini, priznaje se stečeni premijski stupanj na temelju predočenog originalnog primjerka ranije police osiguranja ili original potvrde ranijeg osiguravatelja o premijskom stupnju, potpisane od strane ovlaštene osobe osiguravatelja.*"

Iz argumentacije ugovornog tijela proizlazi da za vozila navedena u *točki b) „Podaci o predmetu nabave" točka 1. „Osiguranje od autoodgovornosti", alineja 3.*, isti ima pravo prenijeti zadržani ostvareni bonus - premijski stupanj na drugo vozilo u okvirima iste premijske grupe, a koji u konkretnom slučaju iznosi 50%. Također, je potrebno istaći da je istom točkom u alineji 2, propisana mogućnost provjere ostvarenog bonusa od strane ponuditelja prije sačinjavanja ponude, i u slučaju bilo kakve promjene u međuvremenu (tokom trajanja tenderskog postupka) isti mogu korigirati premijski razred.

Stoga, ovo tijelo nalazi, da je kroz iznesenu argumentaciju ugovorno tijelo navelo jasne razloge kojim je opravdalo potrebu propisivanja za žalitelja sporne izjave.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Erminu Veličanin iz Sarajeva, u iznosu od 720,00 KM. S obzirom da je žalba odbijena kao neutemeljena, predmetni zahtjev žalitelja se odbija kao neutemeljen.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se i zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Asa osiguranje, d.d. Sarajevo, po

pun./odvj. Erminu Veličanin iz Sarajeva

- JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica

- evidencija

- a/a